焦點話題

住宿是最好的學習：以長庚科技大學書院教育為例

劉麗美[1] **陳海焦**[2] **劉杏元**[3,*]

[1] 長庚科技大學護理系副教授兼副學務長

[2] 長庚科技大學護理系副教授兼住宿輔導組組長

[3] 長庚科技大學護理系副教授兼學務長

壹、緣起

大學宿舍服務的對象，主要針對18歲至24歲的傳統學生，大部分的學生，來自不同的家庭背景，一起在團體中過生活，因此學校宿舍的住宿環境必須能兼顧個人及團體需求。宿舍生活在學生大學經驗中扮演重要角色，Blimling（1993）指出，宿舍方案應是學生事務部門的主要核心工作之一，因它比其他方案更能協助學生的學習與成長，特別是針對許多第一次離家的大一、大二學生。美國學生事務主要專業團體American College Personnel Association（ACPA）於1994年發表《The Student Learning Imperative for Student Affairs》，呼籲學生事務工作應於課外環境中（如社團、宿舍）促進學生學習，而Pascarella與Terenzini（1991）亦提到，宿舍是學生在課餘花費最多時間的場所，應該有目的地加以規劃，以發揮整合學生課業學習與課外經驗的功能（黃玉，2004）。

臺灣早期大學興建宿舍，僅為了給學生舒適安全的住所，並沒有發揮協助學習與全人發展的教育功能，當然也無法促進大學品質的提升。在北部某大學因外宿生發生火災的意外，導致學生抗議學校宿舍不足，並指出校方若宿舍不足就不該招收那麼多學生的新聞事件後（李承鍊、戴志揚，2000；楊朝祥，2000），啟動了高等教育對學生住宿議題的重視。2002年起教育部的學生宿舍政策明訂，各校的學生宿舍提供須達學生總量的四分之一以上，才能增設新系所的條件限制，如此粗估每年至少有33萬名大學生有住宿需求（教育部，2002）。在此社會脈絡，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導研究所帶領臺灣學生事務工作朝向專業發展下，各大學紛紛設置「住宿輔導組」，各式住宿學習方案如雨後春筍般成為學生事務工作的核心，住宿學習在臺灣儼然已成為通識教育及博雅教育的重點（王俊秀，2010；簡伯宏，2015）。

近幾年來，在頂大計畫與教學卓越計

* 通訊作者：劉杏元
Email: hyliu@mail.cgust.edu.tw

畫投入下，住宿書院（學院、學齋）形成一股潮流，然需經費龐大，在全球少子化浪潮衝擊下，招生及新興「教育產業化」治校理念的催化，2015年日本提出計劃縮減國立大學人文系所規模，認為它充其量不過是昂貴的奢侈品，甚至還可能「妨礙」生產力，Fareed Zakaria（劉怡女譯，2016）在《為博雅教育辯護：當人文課熄燈，大學正讓青年世代失去遠大未來》一書中大聲疾呼，大學教育不應摒棄人文教育的價值，讓青年世代失去遠大的未來。臺灣各大學以宿舍為基地，展現全人教育功能已獲得許多研究證實（吳明錡，2014；張雅雯，2011；蕭淳桓，2009），大學宿舍期待能持續在臺灣發揮學習的關鍵力量。本文係以全體住校為治校理念的長庚科技大學為個案學校，探討其書院教育推動策略，並隨機訪談4位不同學校的住宿組同仁，提出重要省思方向，期能作為高等教育治校的重要參考。

貳、個案學校學校脈絡

本文選擇長庚科大為個案學校，該校為技職教育體系之一，自民國77年奉准立案招生創校以來，已培育逾4萬多名健康照護產業的優質人力。學校以「勤勞樸實」為校訓，「以人為本、實事求是」為辦學理念，致力於發揚崇本務實的技職教育精神，並培育術德兼修的優質專業人才。學生「全體住校」為個案學校一直以來的傳統，透過住宿學習幫助學生發展群己關係，進而期許從生活教育向下扎根，培養學生修身人格。

為達「深化全人教育，促進學生自我實現」之目標，個案學校在董事會的支持及教育部教學卓越計畫經費的挹注下，自100年起，陸續推動「完全學習百川」、「庚心書院，住宿賦能」及「學習書院，勤勞樸實」等與住宿學習相關的計畫活動。在秉持促進學生主動與終身學習發展的主軸下，希冀打造具備長庚特色文化的書院教育模式。以104年至105年為例，個案學校推動「學習書院，勤勞樸實計畫」，該計畫係以「生活即教育」的理念為架構，在共宿、共膳、共學的生活學習圈中，藉由師生近距離的接觸、同儕間相互砥礪、互動交流的強化，以及各式豐富多元課程的滋養，營造「育」大於「教」的住宿學習情境。

參、書院教育推動策略

為落實書院教育的執行，個案學校規劃：元璞、采玉、元氣及長庚等四個學堂做為推動的策略（圖1）；而四個學堂分別再以啟航力、服務力、健康力及文化力為核心價值。以下針對四個學堂的設置理念與規劃，做概略描述：

一、元璞學堂——啟航套餐計畫

元為初始之意，璞為琢磨之玉石，故元璞學堂取其以新進之莘莘學子為主要參加對象之意命名。元璞學堂旨在賦予新生對校園生活之認同，進而協助其儘早融入校園生活。元璞學堂的設置以關懷第一站、書院第一課、以及師生共膳、共學等潛在課程，營造溫馨關懷的住宿氛圍；以服務學習入門及優化社團課程的推動，促進「一生一社團」目標的達成；以要接納、要期待及要成長的「有品三要湯」品

airiti



圖1　長庚科技大學書院教育規劃

德教育相關活動，賦予新生良好品格養成的期許，並協助其自我探索與成長，引領新生大學入門「啟航力」的開端。

二、采玉學堂——群英培力計畫

玉可喻為君子之德，獲采玉勳章則象徵至高無上之尊榮，故采玉學堂取其追求君子般良好品德之意命名。采玉灼灼其華，是因為經歷精雕細琢的過程，采玉學堂致力於為長庚學子的品德、服務與自主學習做培力。透過品德典範的標竿學習、職場品德賦能課程的認證，提升學生競爭力；以做中學的服務學習，幫助學生在公民態度與技能的成長；以學生自組學習家族的方式，強化學生互助與自主學習的能力，進而啟發學生終身學習及厚植畢業後續航的「服務力」。

三、元氣學堂——健康活力計畫

氣代表精神，亦可為身體能量與動力的指標，故元氣學堂取其與健康相關之概念命名。元氣學堂旨在養成學生健康生活的認知、態度與行為，以養生三寶（元氣補帖、元氣運動、元氣心房）為概念，將結合身心靈的各式健康促進活動融入課程面與生活面。此外，透過環境空間的營造，在校園角落建置健康管理機（e-health corner），讓學生體現健康行為並透過健康自主管理與反思成長歷程，達到「健康力」的實踐。

四、長庚學堂——住宿賦能計畫

長庚學堂的設置，提供同學多面向的教育，將教學空間延伸至學生的生活場域。學堂以閱讀增能、溝通潛能、學習本能等三項長庚能力之培育為基礎，透過各式特色課程的參與，提升學生思辨與表達力。而為強化「住學合一」的功能，個案學校於宿舍區建置採自主管理的「I-THINK愛心書房」及「智慧學習區」，提供學生一個兼具休閒、溫馨、舒適與優質的交流與學習空間。愛心書房除以特色館藏，強化人文閱讀資源外，亦定期辦理不同主題的活動，活化書房的資源與設備。藉由住

宿空間營造與軟硬實力同步建構下，長庚學堂提供突破時間與空間限制的學習環境，促進學生具獨特價值「文化力」的發展。

肆、結語與省思

在生活與學習二合一的教育理念下，大學教育除了強調綜合知識與技能相關的專業學習之外，「生活即是學習，教育即是生活」的校園氛圍營造，顯得更為重要。完善的住宿學習規劃，除了有助於幫助學生在校生活的穩定，提升學習成效外，並可強化學生對學校的認同與歸屬感。在逐漸脫離工業時代考試制度的教育改革浪潮下，各種多元化的學習與評量方式已使得教育體制變得更具有彈性及創新思維。試問，如何讓我們「滑世代」的年輕學子在離開校園後，具備面對未來職場所需的能力呢？如果，「生活是最好的學習」，那麼讓學生從住宿生活裡學習，無疑是教育功能的另一種發揮。個案學校在學生全體住宿的特色下，重視五育均衡發展，以及品德教育養成及健全人格陶冶，近年來多次獲得教育部品德教育特色學校表揚，故此延續品德教育精神與個案學校辦學理念，透過住宿學習的書院教育之校園潛在課程陶冶，型塑學生品格的發展，期許健康且具正確價值觀之公民養成。

住宿輔導組是以學務處為主軸推動書院教育的重要發展基地，臺灣在臺師大公民教育與活動領導學系，將學生事務工作推向專業化的轉型下，挑戰宿舍睡覺休息的功能，各大專校院也在此氛圍下紛紛成立住宿輔導組，不難發現近十年來各校住宿輔導組的業務內涵，從住宿學習變成小型的總務單位，從與4所學校學務同仁的訪談發現，因學務主管異動頻繁，再加上學務人力多為校安替代人力或兼任主管，而總務單位人力穩定、大都為專職工作，且平均服務年資達5至10年，學務主管或同仁常在還搞不清楚自己的業務範圍下，漸漸接替了住宿的總務工作，不但違背住宿學習的初衷，甚或影響兩單位的和諧，更關鍵的是影響學校學生學習功能的發揮，值得各校作為借鏡。

參考文獻

王俊秀（2010，11月）。通識教育與住宿生活。**「清華大學通識教育中心成立20週年論壇：回顧與前瞻」發表之論文**，國立清華大學。

吳明錡（2014）。卻顧所來徑，蒼蒼橫翠微——政大書院計畫的實踐經驗及其啟示。**通識教育，13**，27-58。

李承鍊、戴志揚（2000年11月28日）。**兩文化大學學生火災被燒死**。2016年6月6日，擷取自https://www.ptt.cc/man/NTUniNews/D1F0/D21A/DC38/M.977249065.A.html

張雅雯（2011）。**我國大學書院制度課程設計之研究——以二所大學為例**（未出版之碩士論文）。淡江大學教育政策與領導研究所，新北市。

教育部（2002）。**全國大專校院學生事務（訓導）工作調查分析報告**。臺北市：教育部。

黃玉（2004）。**高等教育「學生事務工作實施準則與自我評量指引」之研究——新生定向輔導方案、學生宿舍方案與輔導、校園活動、學生司法事務、成果評估與方案評鑑**。教育部委託之專題研究成果報告，臺北市：教育部。

楊朝祥（2000年12月13日）。一把無情火，燒出多少學生住宿問題。2016年6月6日，擷取自http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/EC/089/C/EC-C-089-021.htm

劉怡女（譯）（2016）。為博雅教育辯護：當人文課熄燈，大學正讓青年世代失去遠大未來（原作者：F. Zakaria）。臺北市：大寫。（原著出版年：2015）

蕭淳桓（2009）。某技術學院學生宿舍社會氣氛知覺與住宿功能滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班，臺北市。

簡伯宏（2015）。「充實」的大學生活：博雅書院教育的學生參與及挑戰（未出版之碩士論文）。東海大學社會學系研究所，臺中市。

Blimling, G. S. (1993). The influence of college residence hall on students. In J. C. Smart (Ed.), *Higher education: Handbook of theory and research* (Vol. 9, pp. 248-307). New York: Agathon Press.

Pascarella, E. T., & Ternzini, P. T. (1991). *How college affects students: Findings and insights from twenty years of reach*. San Francisco, CA: Jossey Bass.